

Aktuelle Rechtsfragen bei Freier Software und offenen Plattformen

Berlin Open 2009, Messe Berlin, 22.06.2009

Rechtsanwalt Dr. Till Jaeger

Jaschinski Biere Brexl - Rechtsanwälte

Agenda

- Welche Lizenz: GPLv2, GPLv3 oder AGPLv3?
- Von der GNU FDL zu den CC-Lizenzen
- Jacobsen v. Katzer

GPLv2, GPLv3 oder AGPLv3?

- Aktualisierung der GPL im Jahr 2007
- Ziele: Internationalisierung, Anpassung auf rechtliche und technische Neuerungen
- GPLv2 von 1991, Linux ist GPLv2 „only“
- AGPLv3 als Sonderlizenz für Netzwerksoftware
- „Copyleft“: Die Pflicht, Weiterentwicklungen unter der Ursprungslizenz freizugeben

GPLv2, GPLv3 oder AGPLv3?

■ Vorteile GPLv2:

- etablierte Lizenz und vor deutschen Gerichten durchsetzbar
- einfach verständlich
- kompatibel mit Linux-Code

■ Vorteile GPLv3:

- Berücksichtigung von DRM und Softwarepatenten
- internationale Sprache
- kompatibel mit Apache License und anderen Non-copyleft-Lizenzen

GPLv2, GPLv3 oder AGPLv3?

■ Vorteile AGPLv3:

- Vorteile der GPLv3
- Copyleft weitergehend als bei GPLv3
- kompatibel mit GPLv3
- Copyleft auch bei Netzwerknutzung

■ Copyleft der GPLv3 umfasst kein ASP, SaaS:

To "convey" a work means any kind of propagation that enables other parties to make or receive copies. Mere interaction with a user through a computer network, with no transfer of a copy, is not conveying.

Von der GNU FDL zu den CC-Lizenzen

- Problem: GNU FDL ist Lizenz für Software-Dokumentationen, aber nicht auf Portale wie Wikipedia ausgerichtet
- CC-Lizenzen werden als passender empfunden, sind intuitiver und werden bereits bei Wikimedia Commons verwendet
- Verhandlungen zwischen FSF und CC, um Kompatibilität zu ermöglichen
- Neue Version 1.3 der GNU FDL vom November 2008

Von der GNU FDL zu den CC-Lizenzen

- Neue Version 1.3 der GNU FDL vom November 2008:

11. RELICENSING

"Massive Multiauthor Collaboration Site" (or "MMC Site") means any World Wide Web server that publishes copyrightable works and also provides prominent facilities for anybody to edit those works. A public wiki that anybody can edit is an example of such a server. A "Massive Multiauthor Collaboration" (or "MMC") contained in the site means any set of copyrightable works thus published on the MMC site.

"CC-BY-SA" means the Creative Commons Attribution-Share Alike 3.0 license published by Creative Commons Corporation, a not-for-profit corporation with a principal place of business in San Francisco, California, as well as future copyleft versions of that license published by that same organization.

"Incorporate" means to publish or republish a Document, in whole or in part, as part of another Document.

Von der GNU FDL zu den CC-Lizenzen

■ Neue Version 1.3 der GNU FDL vom November 2008:

An MMC is "eligible for relicensing" if it is licensed under this License, and if all works that were first published under this License somewhere other than this MMC, and subsequently incorporated in whole or in part into the MMC, (1) had no cover texts or invariant sections, and (2) were thus incorporated prior to November 1, 2008.

The operator of an MMC Site may republish an MMC contained in the site under CC-BY-SA on the same site at any time before August 1, 2009, provided the MMC is eligible for relicensing.

Von der GNU FDL zu den CC-Lizenzen

- Konstrukt: Mit Zustimmung zur GNU FDLv2 auch Lizenzierung unter „any later version“
- GNU FDLv1.3 erlaubt „dual licensing“ unter CC-Lizenz CC-BY-SA
- Problem: Sind Änderungen in GNU FDLv1.3 noch von Lizenzierung unter GNU FDLv1.2 umfasst?
- Abstimmung unter Wikipedia-Autoren: 75 % für CC-Lizenzen, aber kein „call for opt-out“
- Änderung seit 15. Juni 2009

Jacobsen v. Katzer

- Erste Entscheidung von US Gerichten zu OSS
- Court of Appeals for the Federal Circuit (CAFC) ist wichtigstes Gericht für Urheberrechtsfragen (nach Supreme Court)
- Gegenstand: Artistic License
- Lizenzverletzung als Urheberrechtsverletzung und nicht als Vertragsverletzung bewertet
- Wesentlich für Durchsetzbarkeit von OSS-Lizenzen: einstweilige Verfügungen möglich und Erstattung von Anwaltskosten

Informationen

- ifrOSS: `www.ifross.de`
- Free Software Foundation: `www.fsf.org`
- Lizenzwechsel Wikipedia:
`http://meta.wikimedia.org/wiki/Licensing_update/Result`
- Jacobsen v. Katzer:
`http://www.cafc.uscourts.gov/opinions/08-1001.pdf`